

Sandomierz, dnia 11.01.2021 r.

POWIAT SANDOMIERSKI
27-600 Sandomierz, ul. Mickiewicza 34
tel. 15/832 32 43; fax 15/832 28 29
NIP 864-18-23-946 REGON 830409235

ZNAK SPRAWY: ZP.272.14.2020

SPROSTOWANIE ZAWIADOMIENIA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

do postępowania pn.: „**ZAKUP ŚRODKÓW OCHRONY OSOBISTEJ, ŚRODKÓW HIGIENICZNYCH I APARATURY MEDYCZNEJ DLA PODMIOTÓW Z POWIATU SANDOMIERSKIEGO ZAANGAŻOWANYCH W WALKĘ Z EPIDEMIĄ COVID-19**”

w celu realizacji projektu pn.: „**WSPARCIE POWIATU SANDOMIERSKIEGO W WALCE Z KORONAWIRUSEM**”

współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), Zmawiający informuje o zmianie treści/sprostowaniu - Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30.12.2020 r. w następujących punktach.

1. Zamawiający informuje, iż w treści Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30.12.2020 r., nie zawarł informacji dotyczącej podstawy prawnej odnoszącej się do unieważnienia postępowania dla zadań o numerach: **8,10,11,13,14,15,16,17,19**.

1) Treść zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przed zmianą:
Jednocześnie postępowanie zostało unieważnione dla zadań nr: 8,10,11,13,14,15,16,17,19 ponieważ oferty, które wpłynęły na te zadania zostały odrzucone.

2) Treść zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty po zmianach:
Jednocześnie postępowanie zostało unieważnione dla zadań nr: 8,10,11,13,14,15,16,17,19 ponieważ oferty, które wpłynęły na te zadania zostały odrzucone.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

2. Zamawiający informuje o ponownej weryfikacji zebranej dokumentacji dotyczącej zadania nr 1: Przyłbice wielokrotnego użytku oraz uwzględnieniu oferty Wykonawcy BTS Agata Bekier, ul. Mazowiecka 11/49, 00-052 Warszawa, **jako oferty ważnej.**

1) Treść zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przed zmianą:

Zadanie nr 1: Przyłbice wielokrotnego użytku.

Oferta najkorzystniejsza:

(oferta nr 7) B3D s. c., Piotr Piechocki, Paweł Woźniak, Wiesław Woźniak, ul. Wspólna 28, 62-110 Damasławek. Data złożenia oferty: 02.11.2020 r. Godz: 09:46. Wartość oferty:

16 259,00 zł. Termin dostawy: **3 dni**. Wykonawca otrzymał: **100,00** pkt., tj. Cena: 60,00 pkt., Termin dostawy: 40,00 pkt.

Pozostałe ważne oferty:

(oferta nr 15) Bell Sp. z o. o., ul. Graniczna 79 G, 05-410 Józefów. Data złożenia oferty: 05.11.2020 r., Godz: 13:37. Wartość oferty: **19 716,90** zł. Termin dostawy: **4 dni**. Wykonawca otrzymał: **89,48** pkt., tj. Cena: 49,48 pkt., Termin dostawy: 40,00 pkt.

(oferta nr 10) MEDEN – INMED Sp. z o. o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin. Data złożenia oferty: 05.11.2020.r, Godz: 09:00. Wartość oferty: **52 670,00** zł. Termin dostawy: **10 dni**. Wykonawca otrzymał: **38,52** pkt., tj. Cena: 18,52 pkt., Termin: 20,00 pkt.

Oferty odrzucone:

(oferta nr 1) PURE EQUIPMENT sp. z o. o., sp. k., ul. Piłsudskiego 5/16, 95-050 Konstantynów Łódzki. Data złożenia oferty: 30.10.2020 r., Godz: 12:34. Wartość oferty: **20 610,00** zł. Termin dostawy: **7 dni**.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 7 a) ustawy Pzp, ponieważ w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie pisemnego oświadczenia (zgody) na przedłużenie terminu związania ofertą.

(oferta nr 3) Zarys International Group Sp. z o. o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze. Data złożenia oferty: 02.11.2020 r. Godz: 08:26. Wartość oferty: **28 167,00** zł. Termin dostawy: **5 dni**.

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z załącznikiem 1 A (Uszczegółowienie oferty) oraz załącznikiem nr 4 (charakterystyka przedmiotu zamówienia) do SIWZ. Wykonawca zaoferował przyłbicę o grubości szybki 0,40 mm. Zamawiający wymagał, aby grubość szybki wynosiła min. 0,50 mm.

(oferta nr 9) BTS Agata Bekier, ul. Mazowiecka 11/49, 00-052 Warszawa. Data złożenia oferty: 02.11.2020 r. Godz: 09:46. Wartość oferty: **18 251,30** zł. Termin dostawy: **5 dni**.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 7 a) ustawy Pzp, ponieważ w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie pisemnego oświadczenia (zgody) na przedłużenie terminu związania ofertą.

(oferta nr 13) Przedsiębiorstwo Handlowo – Techniczne „SUPON” Sp. z o. o., ul. Sandomierska 105, 25-324 Kielce. Data złożenia oferty: 05.11.2020 r. Godz: 12:40. Wartość oferty: **22 442,00** zł. Termin dostawy: **7 dni**.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 7 a) ustawy Pzp, ponieważ w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie pisemnego oświadczenia (zgody) na przedłużenie terminu związania ofertą.

2) Treść zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty **po zmianach:**

Zadanie nr 1: Przyłbice wielokrotnego użytku.

Oferta najkorzystniejsza:

(oferta nr 7) B3D s. c., Piotr Piechocki, Paweł Woźniak, Wiesław Woźniak, ul. Wspólna 28, 62-110 Damasławek. Data złożenia oferty: 02.11.2020 r. Godz: 09:46. Wartość oferty: **16 259,00** zł. Termin dostawy: **3 dni**. Wykonawca otrzymał: **100,00** pkt., tj. Cena: 60,00 pkt., Termin dostawy: 40,00 pkt.

Pozostałe ważne oferty:

(oferta nr 9) BTS Agata Bekier, ul. Mazowiecka 11/49, 00-052 Warszawa. Data złożenia oferty: 02.11.2020 r. Godz: 09:46. Wartość oferty: **18 251,30** zł. Termin dostawy: **5 dni**. Wykonawca otrzymał: **93,45** pkt., tj. Cena: 53,45 pkt., Termin dostawy: 40,00 pkt

(oferta nr 15) Bell Sp. z o. o., ul. Graniczna 79 G, 05-410 Józefów. Data złożenia oferty: 05.11.2020 r., Godz: 13:37. Wartość oferty: **19 716,90** zł. Termin dostawy: **4 dni**. Wykonawca otrzymał: **89,48** pkt., tj. Cena: 49,48 pkt., Termin dostawy: 40,00 pkt.

(oferta nr 10) MEDEN – INMED Sp. z o. o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin. Data złożenia oferty: 05.11.2020.r, Godz: 09:00. Wartość oferty: **52 670,00** zł. Termin dostawy: **10 dni**. Wykonawca otrzymał: **38,52** pkt., tj. Cena: 18,52 pkt., Termin: 20,00 pkt.

Oferty odrzucone:

(oferta nr 1) PURE EQUIPMENT sp. z o. o., sp. k., ul. Piłsudskiego 5/16, 95-050 Konstantynów Łódzki. Data złożenia oferty: 30.10.2020 r., Godz: 12:34. Wartość oferty: **20 610,00** zł. Termin dostawy: **7 dni**.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 7 a) ustawy Pzp, ponieważ w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie pisemnego oświadczenia (zgody) na przedłużenie terminu związania ofertą.

(oferta nr 3) Zarys International Group Sp. z o. o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze. Data złożenia oferty: 02.11.2020 r. Godz: 08:26. Wartość oferty: **28 167,00** zł. Termin dostawy: **5 dni**.

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z załącznikiem 1 A (Uszczegółowienie oferty) oraz załącznikiem nr 4 (charakterystyka przedmiotu zamówienia) do SIWZ. Wykonawca zaoferował przyłbicę o grubości szybki 0,40 mm. Zamawiający wymagał, aby grubość szybki wynosiła min. 0,50 mm.

(oferta nr 13) Przedsiębiorstwo Handlowo – Techniczne „SUPON” Sp. z o. o., ul. Sandomierska 105, 25-324 Kielce. Data złożenia oferty: 05.11.2020 r. Godz: 12:40. Wartość oferty: **22 442,00** zł. Termin dostawy: **7 dni**.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 7 a) ustawy Pzp, ponieważ w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie pisemnego oświadczenia (zgody) na przedłużenie terminu związania ofertą.



Uzasadnienie: Zamawiający w odniesieniu do korespondencji z Wykonawcą BTS Agata Bekier, ul. Mazowiecka 11/49, 00-052 Warszawa, przeprowadził ponowną weryfikację dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz uwzględnił ofertę w/w Wykonawcy, jako ofertę ważną.

Sprostowanie przez Zamawiającego treści zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30.12.2020 r. nie ma wpływu na wybór Wykonawcy/Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu.

**W podpisie Marcin Piwnik
Starosta Sandomierski**